

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea noiembrie 2022 -martie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1003**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

**- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;**

**- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;**

**- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;**

**- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;**

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul**

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 10 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 4 hotărâri având ca obiect apel, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 2 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive, în contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare și 1 hotărâre având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții, în contestație.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în contestație în anulare, 4 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 2 hotărâri având ca obiect Legea nr. 302/2004, 2 hotărâri având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară în fond și contestație, 2 hotărâri având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică și câte o hotărâre având ca obiect revizuire în apel, contestație în materia executării pedepselor și plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

Se constată că hotărârea nr. 11 selectată de comisie coincide cu hotărârea nr. 8 depusă de candidat.

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie, iar în ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, acestea prezintă un grad de complexitate mediu spre complex.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în general, hotărârile pronunțate sunt bine structurate, în cuprinsul acestora candidatul redând sintetic atât considerentele reținute în hotărârile supuse căilor de atac, respectiv ordonanțele contestate, cât și motivele de apel sau contestație, respectiv plângere invocate de titularii căilor de atac.

Acceași situație se regăsește și în cazurile în care la instanța de fond s-a urmat procedura simplificată, sens în care facem trimitere la **hotărârile selectate nr. 12, 13, 14, 20 și 22.**

Însă, au fost identificate și hotărâri în care considerentele instanței de fond nu au fost sintetizate, respectiv **hotărârea nr. 10** selectată de comisie, în care sunt alocate 11 pagini

pentru prezentarea hotărârii și o pagină pentru analiza instanței de apel. În aceeași situație se regăsește și **hotărârea nr. 16** selectată de comisie, în care este redată integral hotărârea apelată, din 12 pagini, 11 sunt consacrate acestui demers, în condițiile în care prezentarea extinsă nu era necesară, apelul fiind respins ca tardiv.

Reținem că și în situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă, într-un număr redus, absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată. În această categorie intră **hotărârile nr. 2 și 7** selectate de comisie, precum și **hotărârea nr. 3** depusă de candidat.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor sau căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritatea cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.

Procesul de sintetizare al motivelor sau cererilor formulate de părți nu există în cazul unui număr relativ redus de hotărâri. În acest sens sunt **hotărârea nr. 11** selectată de comisie și **hotărârile nr. 3, 8 și 9** depuse de candidat. În **hotărârea nr. 4** depusă de candidat nu sunt redată motivele căii de atac, candidatul făcând trimitere la practica hotărârii.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă, în general, preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au condus la pronunțarea soluțiilor, făcând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate și a dispozițiilor legale incidente. În egală măsură candidatul este preocupat pentru stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor aduse, dar și pentru prezentarea motivelor avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor. Totodată, considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea unor probe, dar și a unor apărări invocate în proces. În sensul concluziei reținute, expunem următoarele:

A fost selectată de comisie o singură hotărâre pronunțată în **procedura camerei preliminare**, respectiv **hotărârea nr. 3** (stadiu - fond), iar candidatul a depus o singură hotărâre, respectiv **hotărârea nr. 10** (stadiu - contestație).

Candidatul răspunde punctual cererilor formulate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de drept. Realizează un examen al actului prin care procurorul a remediat deficiențele constatate în raport cu dispozițiile legale incidente. În egală măsură candidatul realizează un examen asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele dispozițiilor legale. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, în paralel cu modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, dintre cele selectate de comisie, se constată o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă. Deși, în unele situații, materialul probator este amplu, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. În prezentarea argumentelor, candidatul face trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, dar și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei, a normelor de drept material, a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celor ale Curții Constituționale.

Relevante în acest sens sunt **hotărârile nr. 11, 18, 21 și 22** selectate de comisie și **hotărârile nr. 2, 7, 8 și 9** depuse de candidat.

Preocuparea candidatului de a răspunde punctual motivelor de apel formulate este remarcată și în **hotărârile nr. 8, 17 și 19** selectate de comisie, în care se face o analiză laborioasă și pe latură civilă.

A fost identificată o singură hotărâre, respectiv **hotărârea nr. 10** selectată de comisie, în care candidatul, fără a face o analiză proprie și fără a reține o situație de fapt și o încadrare în drept, trece abrupt la analiza legalității pedepselor aplicate de către instanța de fond și la criteriile de individualizare a pedepsei.

Un număr de 6 hotărâri selectate de comisie și 2 depuse de candidat au ca obiect **cereri vizând măsuri de supraveghere tehnică și măsuri preventive**, respectiv confirmare supraveghere tehnică și luarea, menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive sau modificarea acestora în diferite stadii procesuale – fond sau contestație, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 5, 23, 24 și 25** selectate de comisie și **hotărârile nr. 4 și 6** depuse de candidat.

În marea majoritate a cazurilor se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererii este adecvată, fiind redată și explicitate textele de lege, analizate condițiile ce decurg din acestea în raport cu materialul probator. În cazul măsurilor preventive sunt prezentate împrejurările și condițiile avute în vedere la fundamentarea soluției de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, modificare, fiind prezentate argumentele ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat pot fi menționate **hotărârile nr. 23, 24 și 25** și **hotărârile nr. 4 și 6** depuse de candidat. În sens contrar, poate fi menționată **hotărârea nr. 4** depusă de candidat, în care nu se răspunde la toate motivele invocate de contestatorul inculpat.

În cazul hotărârilor având ca obiect **contestație în anulare**, respectiv **hotărârile nr. 28 și 29** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale incidente, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

Capacitate ridicată de analiză se observă și în cazul unor **hotărâri care au ca obiect alte materii** decât cele menționate anterior. Relevantă în acest sens este **hotărârea nr. 3** depusă de candidat care are ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, în care răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor reclamate cu referire la materialul probator relevant. Raportat la aceste elemente, analiza este concisă și riguroasă, ce poate fi ușor urmărită și înțeleasă.

Analiza concisă, concentrată pe argumente de fapt și de lege se observă și în cazul **hotărârilor pronunțate în materia Legii nr. 302/2004**, respectiv **hotărârile nr. 6 și 30** selectate de comisie.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat – 12 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Deopotrivă, limbajul folosit poate fi caracterizat ca fiind unul accesibil, prin raportare la un nivel mediu de înțelegere și care facilitează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept ce au condus la adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a hotărârilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor adoptate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat în cele ce preced, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, cererile și criticile formulate sunt analizate prin raportare la situația de fapt și în drept, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Totuși, au fost identificate și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără o prezentare faptică și teoretică. O astfel de situație se regăsește în **hotărârea nr. 10** selectată de comisie, în care s-a reținut **„Curtea, analizând apelul declarat în cauză în raport de criticile formulate, dar și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art.417 alin. 2 C. pr. pen., constată că este fondat pentru următoarele considerente:**

*Pedepsele aplicate inculpaților X și Y pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin.2 C.pen., nu se încadrează în limitele prevăzute de lege, acestea fiind aplicate sub minimul special prevăzut de lege.*

*Față de modalitatea de comitere a infracțiunilor pentru care inculpații au fost cercetați și lipsa unui comportament pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, Curtea apreciază că nu se impune reținerea niciuneia dintre circumstanțele atenuante prev. de art. 75 alin. 2 Cod penal. De asemenea, cauza a fost soluționată potrivit dispozițiilor procedurale de drept comun, nefiind incidente dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod proc. pen. (...)”*

Și **hotărârea nr. 20** este elocventă în acest sens, în aceasta reținându-se **„Curtea, analizând apelul declarat în cauză în raport de criticile formulate, dar și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art.417 alin. 2 C. pr. pen., constată că este fondat pentru următoarele considerente:**

*Analizând hotărârea pronunțată, Curtea constată că aceasta este nelegală, întrucât a omis să se pronunțe cu privire la una dintre infracțiunile de furt calificat pentru care inculpatul Y a fost trimis în judecată.*

*Astfel, față de dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) Cod proc. pen., (...)”*

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor ori obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat – 12 puncte**

#### **Motivare:**

Astfel cum s-a prezentat, în marea majoritate a cazurilor candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Într-un număr mare de hotărâri, astfel cum rezultă, cu evidență, din considerentele prezentului raport, candidatul răspunde punctual problematicii ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

Este de subliniat și numărul mic de hotărâri în care s-a constatat caracterul incomplet și uneori superficial al argumentației prezentate, astfel cum s-a exemplificat, ceea ce a afectat coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și s-a repercutat asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În plus, în **hotărârea nr. 20** selectată de comisie a fost identificat un raționament contradictoriu, greu de înțeles, respectiv se constată împrejurarea că instanța fondului a omis să se pronunțe cu privire la una dintre infracțiunile cu care a fost sesizată, situație în care s-a reținut ca incidente dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală și s-a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță, dar în același timp apelul a fost admis în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat: - 5 puncte**

**Motivare:**

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada 16.07.2018 – 15.07.2021, aproximativ 3 ani calendaristici.

Din informațiile puse la dispoziție, nu rezultă că judecătorul candidat ar fi avut atribuții de natură administrativă în cadrul instanței.

Numărul mediu de ședințe de judecată anual la care a participat candidatul este de 171, sensibil peste media secției penale din cadrul Curții de Apel în care a activat, care este de 138. De asemenea, cu 823 cauze în care a participat la judecată, candidatul a depășit cu mai mult de 2 ori media secției în care și-a desfășurat activitatea, care este de 383 cauze. Această diferență foarte mare apare în special în 2020 și 2021.

În statistică apar 226 de hotărâri redactate în medie anuală, în timp ce la nivelul secției penale a Curții de Apel, media este de 205 hotărâri anual. Hotărârile nemotivate în termen au fost relativ multe (51 din 196, adică aproape  $\frac{1}{4}$ ) în 2019, dar apoi numărul lor a scăzut la 2 în 2020 și la 0 în 2021. Întârziere medie a fost de 30 de zile. Cifrele sunt oarecum în media secției.

**V. Punctaj total – 39 puncte**

**Data:**

**06.03.2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală:**